

เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน

แบบจัดเก็บความรู้ในการปฏิบัติงาน (Knowledge Capture on job Form : KCJ)

วัตถุประสงค์ : แบบจัดเก็บความรู้นี้ใช้จัดเก็บความรู้ที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน ได้รับในการปฏิบัติงาน และเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน สมควรจะบันทึกไว้และเผยแพร่เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ของบุคลากร ตลอดจนเก็บรักษาและต่อยอดองค์ความรู้ให้เพิ่มพูนขึ้นอย่างต่อเนื่อง

รายละเอียดความรู้ :

๑. ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เรื่อง การเปรียบเทียบคดีตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒
๒. ผู้บันทึกองค์ความรู้ ชื่อ..นายปราโมทย์ บุญเปล่ง
๓. ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัด กลุ่มกฎหมาย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว
๔. วัน เดือน ปี ที่บันทึกความรู้ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๔
๕. กฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวกับความรู้เรื่องนี้ พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒
- ๖.รายละเอียดความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติงาน

ที่มา

น้ำดื่มในภาชนะที่ปิดสนิทซึ่งเป็นอาหารควบคุมเฉพาะ มีการควบคุมตั้งแต่สถานที่ผลิต ขั้นตอนการผลิต การบรรจุ และการตรวจสอบคุณภาพของอาหารว่าได้มาตรฐานตามที่กำหนดหรือไม่ และใน ส่วนของการควบคุมเกี่ยวกับฉลากของอาหารก็มีความสำคัญไม่น้อยเนื่องจากเกี่ยวข้องกับสิทธิของผู้บริโภค ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ในปัจจุบันยังมีผู้รับอนุญาตอีกไม่น้อยที่ กระทบความผิดเกี่ยวกับฉลากอาหาร ซึ่งความผิดดังกล่าว บางกรณีเป็นความผิดที่เลขาธิการคณะกรรมการ อาหารและยา หรือผู้ได้รับมอบหมาย ไม่มีอำนาจเปรียบเทียบ เช่นความผิดฐานผลิตอาหารปลอม หรือความผิด อื่น ๆ ที่มีโทษสูงกว่าโทษปรับสถานเดียว ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาไม่อาจเปรียบเทียบหรือ มอบหมายให้ผู้อื่นเปรียบเทียบคดีได้ตามมาตรา ๗๕ ได้ ความผิดที่มีโทษสูงกว่าโทษปรับสถานเดียว จึงต้องม ีการร้องทุกข์ กล่าวโทษ เพื่อให้พนักงานสอบสวน ดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐาน ส่งให้พนักงานอัยการฟ้อง เป็นคดีต่อศาลยุติธรรมต่อไป

กระบวนการฟ้องคดีเริ่มต้นจากการที่พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบสถานที่ผลิตอาหาร เก็บ รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ส่งพยานหลักฐานต่าง ๆ มายังกลุ่มกฎหมายเพื่อพิจารณาหรือเสนอให้ คณะกรรมการพิจารณาทางคดี(ถ้ามี)พิจารณา มอบหมายให้นิติกรกลุ่มกฎหมายกล่าวโทษต่อพนักงาน สอบสวนผู้มีอำนาจสอบสวน(เขตอำนาจสอบสวน)รวบรวมพยานหลักฐานส่งให้พนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีต่อ ศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษา จากนั้นพนักงานอัยการจะพิจารณาคำพิพากษาและแจ้งสถานะทางคดีต่อ จังหวัดหรือสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด และแจ้งความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์หรือ ฎีกา (กรณีนี้ ไม่มีการ แจ้ง)

กระบวนการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพในแต่ละขั้นตอนมีข้อพึงระวังแตกต่างกันไป ดังนั้นในการจัดการความรู้เรื่องการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ครั้งนี้ จึงมี วัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอความรู้ ประสบการณ์และแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี เพื่อให้บรรลุตามเจตนารมณ์ ของกฎหมาย และเป็นตัวอย่างของผู้เกี่ยวข้องต่อไป

พยานหลักฐานที่มีอยู่แล้วในเบื้องต้น

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดส่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ให้แล้ว กลุ่มกฎหมายได้เชิญคณะกรรมการพิจารณาทางคดี อันประกอบไปด้วยรองนายแพทย์สาธารณสุข จังหวัดผู้รับผิดชอบกลุ่มงานคุ้มครองผู้บริโภคและเภสัชสาธารณสุข เภสัชกร พนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.บ. อาหาร และนิติกรกลุ่มงานนิติการ ร่วมประชุมเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความสมบูรณ์ของ

เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน

พยานหลักฐาน ความผิดหรือข้อกล่าวหา และการมอบหมายให้กลุ่มงานนิติการดำเนินการกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนในท้องที่ที่มีการกระทำความผิดต่อไป ซึ่งผลการประชุมคณะกรรมการพิจารณาทางคดีปรากฏดังนี้

กรณีที่ ๑ ผลิตภัณฑ์น้ำดื่ม ยี่ห้อสมหวัง ลักษณะฉลากสีฟ้าซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ของบริษัท เอง เอง น้ำดื่ม จำกัด เป็นผู้ผลิต แสดงสถานที่ตั้งอยู่เลขที่ ๓๐๒ หมู่ที่ ๓ ตำบลบ้านใหม่หนองไทร อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว เลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑-๔๖-๒-๐๐๑๕ แต่จากการตรวจสอบเลขสารบบอาหารที่แสดงในฉลาก ไม่ปรากฏว่าเคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

ข้อพิจารณา

การที่บริษัทฯ ผลิตน้ำดื่มยี่ห้อสมหวัง โดยที่บรรจุกัญชี ปรากฏฉลากอาหารที่มี เลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑-๔๖-๒-๐๐๑๕ แสดงที่ตั้งอยู่เลขที่ ๓๐๒ หมู่ที่ ๓ ตำบลบ้านใหม่หนองไทร อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว แต่เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่าเลขสารบบอาหารที่ปรากฏในฉลากดังกล่าว ไม่ใช่เลขสารบบอาหารได้รับอนุญาตให้ใช้ ไม่พบว่าเคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารยี่ห้อดังกล่าว และได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

คณะกรรมการเห็นว่า การที่บริษัทน้ำดื่ม เอง เอง จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิต ทำการแสดงฉลากอาหารและเลขสารบบอาหารโดยที่ยังไม่ได้รับเลขสารบบอาหารเพื่อแสดงในฉลาก เลขสารบบอาหารดังกล่าว จึงเป็นเท็จ พฤติการณ์จึงเป็นการแสดงฉลากอันเป็นเท็จโดยมีเจตนาเพื่อลวง หรือพยายามลวงผู้ซื้อหรือผู้บริโภคให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพและสถานที่ผลิตอาหารนั้น อาหารดังกล่าวจึงถือว่าเป็นอาหารปลอม ตาม มาตรา ๒๕ (๒) ประกอบมาตรา ๒๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งมีโทษตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสิบปี และปรับตั้งแต่ห้าพันบาทถึงหนึ่งแสนบาท และเนื่องจากความผิดตามมาตรา ๕๙ มิได้มีโทษปรับสถานเดียวไม่สามารถเปรียบเทียบปรับได้ตาม มาตรา ๗๕ ได้ ดังนั้นคณะกรรมการจึงเห็นควรดำเนินคดี โดยกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนคือ พนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจภูธรอรัญประเทศซึ่งเป็นท้องที่ที่ความผิดเกิดตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ต่อไป

กรณีที่ ๒ ผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อญานิสาลักษณะฉลากสีส้มซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ของบริษัท เอง เอง น้ำดื่ม จำกัด เป็นผู้ผลิต แสดงเลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑๔๖-๒-๐๐๑๔ แต่จากการตรวจสอบเลขสารบบอาหารที่แสดงในฉลาก ไม่ปรากฏว่าเคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

ข้อพิจารณา

การที่บริษัทฯ ทำการผลิตผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อญานิสาล โดยแสดงเลข สารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑๔๖-๒-๐๐๑๔ ในฉลาก แต่จากการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่พบว่า เลขสารบบอาหารที่ปรากฏในฉลากนั้นไม่เคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

คณะกรรมการเห็นว่า การที่บริษัทน้ำดื่ม เอง เอง จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิต ทำการแสดงฉลากอาหารและเลขสารบบอาหาร โดยที่ยังไม่ได้รับเลขสารบบอาหารเพื่อแสดงในฉลาก เลขสารบบอาหารดังกล่าว จึงเป็นเท็จ พฤติการณ์จึงเป็นการแสดงฉลากอันเป็นเท็จโดยมีเจตนาเพื่อลวง หรือพยายามลวงผู้ซื้อหรือผู้บริโภคให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพและสถานที่ผลิตอาหารนั้นได้ อาหารดังกล่าวจึงถือเป็นอาหารปลอมตาม มาตรา ๒๕ (๒) ประกอบมาตรา ๒๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และมีโทษตาม มาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสิบปี และปรับตั้งแต่ห้าพันบาทถึงหนึ่งแสนบาท เนื่องจากความผิดตามมาตรา ๕๙ มิได้มีโทษปรับสถานเดียว ดังนั้น เลขานุการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขานุการคณะกรรมการและยาอาหารและยามอบหมายจึงไม่มีอำนาจเปรียบเทียบ

เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน

ปรับตามมาตรา ๗๕ ได้ คณะกรรมการจึงเห็นควรดำเนินคดีโดยกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนคือ พนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจภูธรอรัญประเทศซึ่งเป็นท้องที่ที่ความผิดเกิด (ที่ตั้งของผู้ผลิต) ตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ต่อไป

กรณีที่ ๓ ผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อประกันสังคม ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่บริษัท เสง เสง น้ำดื่ม จำกัด เป็นผู้ผลิต แสดงเลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑-๑๔๖-๒-๐๐๑๖ แต่จากการตรวจสอบเลขสารบบอาหารที่แสดงในฉลาก ไม่ปรากฏว่าเคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

ข้อพิจารณา

การที่บริษัทฯ ทำการผลิตผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อประกันสังคม โดยแสดงเลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑-๑๔๖-๒-๐๐๑๖ ในฉลาก แต่จากการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่พบว่า เลขสารบบอาหารที่ปรากฏในฉลากนั้นไม่เคยมีการขออนุญาตผลิตอาหารและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด

คณะกรรมการเห็นว่า การที่บริษัทน้ำดื่ม เสง เสง จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิต แสดงฉลากอาหารและเลขสารบบอาหาร โดยที่ยังไม่ได้รับเลขสารบบอาหารเพื่อแสดงในฉลาก เลขสารบบอาหารดังกล่าวจึงเป็นเท็จ พฤติการณ์จึงเป็นการแสดงฉลากอันเป็นเท็จ โดยมีเจตนาเพื่อลวง หรือพยายามลวงผู้ซื้อหรือผู้บริโภคให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพและสถานที่ผลิตอาหารนั้น อาหารดังกล่าวจึงเป็นอาหารปลอมตามมาตรา ๒๗ (๔) ประกอบมาตรา ๒๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และมีโทษตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสิบปี และปรับตั้งแต่ ห้าพันบาทถึงหนึ่งแสนบาท เนื่องจากความผิดตามมาตรา ๕๙ มิได้มีโทษปรับสถานเดียว ดังนั้น เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการและยาอาหารและยามอบหมายจึงไม่มีอำนาจเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๗๕ ได้ คณะกรรมการจึงเห็นควรดำเนินคดีโดยกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนคือ พนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจภูธรอรัญประเทศซึ่งเป็นท้องที่ที่ความผิดเกิด (ที่ตั้งของผู้ผลิต) ตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ต่อไป

กรณีที่ ๔ ผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้ออีซูซุ ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่บริษัท เสง เสง น้ำดื่ม จำกัด เป็นผู้ผลิต โดย จ.ส.อ.เสนอ เสงฉั่ว ผู้รับอนุญาตให้ผลิตอาหารยอมรับว่าเป็นผู้ผลิต และในการจัดทำฉลากน้ำดื่มอีซูซุ นั้น ผู้ผลิตได้นำเลขสารบบอาหาร เลขที่ ๒๗-๒-๐๐๑๔๖-๒-๐๐๑๒ ซึ่งเป็นเลขสารบบอาหารของของผลิตภัณฑ์น้ำดื่ม ยี่ห้อ มือบ โฮเทล มาแสดงแทน โดยที่ผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อ อีซูซุยังไม่ได้มีการขออนุญาตผลิตและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด ที่ผ่านมาได้ผลิตเป็นครั้งคราว ตามคำสั่งจ้างของผู้จัดการบริษัท อีซูซุ จำกัด สาขาอรัญประเทศ

ข้อพิจารณา

การที่บริษัทฯ ทำการผลิตผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้ออีซูซุ และจัดทำฉลากน้ำดื่ม อีซูซุ โดยนำเลขสารบบอาหาร ๒๗-๒-๐๐๑๔๖-๒-๐๐๑๒ ซึ่งเป็นเลขสารบบอาหารของผลิตภัณฑ์น้ำดื่ม ยี่ห้อ มือบ โฮเทล มาแสดงแทน โดยที่ผลิตภัณฑ์น้ำดื่มยี่ห้อ อีซูซุ ยังไม่ได้ขออนุญาตผลิตและได้รับเลขสารบบอาหารแต่อย่างใด แม้บริษัทจะให้ข้อเท็จจริงว่าเป็นการรับผลิตแบบครั้งคราว ตามคำสั่งจ้างของผู้จัดการบริษัทอีซูซุ จำกัด สาขาอรัญประเทศก็ตาม คณะกรรมการเห็นว่าการที่บริษัทน้ำดื่ม เสง เสง จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิต ทำการแสดงฉลากอาหารที่ยังมิเคยขออนุญาตผลิตและยังไม่ได้รับเลขสารบบอาหารเพื่อแสดงในฉลาก แต่ได้นำเลขสารบบอาหารของผลิตภัณฑ์อาหารยี่ห้ออื่นผู้รับอนุญาตรายอื่นมาแสดงแทน นั้น พฤติการณ์เป็นการแสดงฉลากที่มีเลขสารบบอาหารไม่ตรงกับชื่อของผลิตภัณฑ์ตามที่จดทะเบียนหรือได้รับอนุญาต อันเป็นการแสดงฉลากที่มีข้อความ เป็นเท็จโดยมีเจตนาเพื่อลวง หรือพยายามลวงผู้ซื้อหรือผู้บริโภคให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพและสถานที่ผลิตอาหารนั้น อาหารดังกล่าวจึงเป็นอาหารปลอมตามมาตรา ๒๗ (๔) ประกอบมาตรา ๒๕ (๒) แห่ง

เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน

พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และมีโทษตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสิบปี และปรับตั้งแต่ ห้าพันบาทถึงหนึ่งแสนบาท เนื่องจากความผิดตามมาตรา ๕๙ มิได้มีโทษปรับสถานเดียว ดังนั้น เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาหมายจึงไม่มีอำนาจเปรียบเทียบปรับตามมาตรา ๗๕ ได้ คณะกรรมการจึงเห็นควรดำเนินคดีโดยกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนคือ พนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจภูธรอรัญประเทศ ซึ่งเป็นท้องที่ที่ความผิดเกิด (ที่ตั้งของผู้ผลิต)ตามมาตรา ๑๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไป

เอกสารที่แนบ

๑. รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาทางคดี
๒. หนังสือกล่าวโทษ
๓. คำฟ้อง
๔. คำพิพากษา

๗. ข้อเสนอแนะ / ข้อพึงระวัง/หมายเหตุ

๗.๑ กรณีมีการใช้ฉลากที่มีเลขสารบบอาหารเป็นเท็จ ไม่ว่าจะเป็นการไม่ขอเลขสารบบอาหาร หรือกรณีเลขสารบบอาหารไม่ตรงตามที่ขอและได้รับอนุญาต จะถือว่าเป็นความผิดฐานผลิตอาหารปลอม ตามมาตรา ๒๕ (๒) ประกอบมาตรา ๒๗ (๔) โดยถือว่าเป็นอาหารที่มีฉลากเพื่อลวงหรือพยายามลวงผู้ซื้อให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพ ปริมาณ ประโยชน์หรือลักษณะพิเศษอย่างอื่น หรือในเรื่องสถานที่และประเทศที่ผลิตอาหาร และในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเลขสารบบอาหารถือเป็นลักษณะพิเศษอย่างอื่น

๗.๒ ตามคำฟ้องคดีหมายเลขคำ ๑๖๕๙/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๒ ของศาลจังหวัดสระแก้ว ปรากฏว่าพนักงานอัยการฟ้องว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำผิดเพียง ๒ กรรมเท่านั้น (ได้สอบถามแล้วปรากฏว่าพนักงานอัยการไม่มีประสบการณ์ในการทำคดีลักษณะนี้มาก่อน : เป็นคดีแรกของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว) โดยในคำฟ้องของพนักงานอัยการระบุว่า

๗.๒.๑ มีการกระทำความผิดโดยนำหมายเลขสารบบของอาหารยี่ห้อหนึ่งไปใช้กับอาหารอีกยี่ห้อหนึ่ง เป็นการแสดงฉลากที่มีสารบบอาหารไม่ตรงกับชื่อของผลิตภัณฑ์ที่ได้รับอนุญาต เป็นการแสดงฉลากอันเป็นเท็จโดยมีเจตนาเพื่อลวงหรือพยายามลวงผู้ซื้อให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพหรือลักษณะพิเศษอย่างอื่นหรือในเรื่องสถานที่ผลิต อันมีลักษณะเป็นอาหารปลอมตาม มาตรา ๒๔ (๔) และ

๗.๒.๒ มีการกระทำความผิดโดยแสดงฉลากอาหารและเลขสารบบอาหารโดยที่ยังไม่ได้รับอนุญาตเลขสารบบอาหารเพื่อแสดงในฉลากดังกล่าว อันเป็นการแสดงฉลากอันเป็นเท็จโดยมีเจตนาเพื่อลวงหรือพยายามลวงผู้ซื้อให้เข้าใจผิดในเรื่องคุณภาพหรือลักษณะพิเศษอย่างอื่นหรือในเรื่องสถานที่ผลิต อันมีลักษณะเป็นอาหารปลอมตาม มาตรา ๒๔ (๔)

๗.๒.๓ ในการบรรยายฟ้องนอกจากพนักงานอัยการจะบรรยายให้เห็นเรื่องของลักษณะพิเศษอื่น อันเป็นอาหารปลอมแล้ว ยังเน้นว่าการผลิตอาหารปลอมก็เพื่อนำออกจำหน่ายโดยการขายและมีไว้เพื่อการจำหน่ายให้แก่ผู้ซื้อ ผู้บริโภคและประชาชนทั่วไป เพื่อประโยชน์ทางการค้าด้วย ซึ่งเป็นการบรรยายให้ครบตาม

เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน

คำนิยามของการ “ผลิต”^๑ และ “จำหน่าย”^๒ ตาม มาตรา ๔ และครบตามตัวบทที่บัญญัติในส่วนที่เป็นความผิดตามมาตรา ๒๕^๓ ด้วย

๗.๓ ตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดสระแก้ว คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๖๕๙/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๑๗๗๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๒ ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๕ (๒), ๒๗ (๔), ๕๙, การกระทำของจำเลยเป็นความผิด ๒ กรรม ลงโทษทุกกรรมเป็นกระหนงความผิดไปตาม ปอ. มาตรา ๙๑^๔ ลงโทษจำคุกกระหนงละ ๑ ปี และปรับกระหนงละ ๓๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำคุก ๒ ปี และปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท (โทษตามมาตรา ๕๙ ให้จำคุกและปรับ) จำเลยรับสารภาพ มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้ตาม ปอ. มาตรา ๗๘^๕ กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ ปีและปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์ตามพฤติการณ์แห่งคดี ประกอบกับไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ให้คุมประพฤติจำเลยไว้โดยให้รายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ภายในกำหนด ๑ ปี ให้กระทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร เป็นเวลา ๓๐ ชั่วโมง โดยคำพิพากษาดังกล่าวไม่เกินค่าขอที่ปรากฏในคำฟ้อง^๖

^๑ “ผลิต” หมายความว่า ทำ ผสม ประสานและหมายความรวมถึงแบ่งบรรจุด้วย

^๒ “จำหน่าย” หมายความว่า ขายแจก หรือแลกเปลี่ยน ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในทางการค้า หรือการมีไว้เพื่อจำหน่ายด้วย

^๓ มาตรา ๒๕ ห้ามมิให้ผู้ใดผลิต นำเข้าเพื่อจำหน่าย หรือจำหน่ายซึ่งอาหารดังต่อไปนี้ (๑) อาหารไม่บริสุทธิ์ (๒) อาหารปลอม (๓) อาหารผิดมาตรฐาน

^๔ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ เมื่อปรากฏว่าผู้ใดได้กระทำการอันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ศาลลงโทษผู้ผิดนั้นทุกกรรมเป็นกระหนงความผิดไป แต่ไม่ว่าจะมีการเพิ่มโทษ ลดโทษ หรือลดมาตราส่วนโทษด้วยหรือไม่ก็ตาม เมื่อรวมโทษทุกกระหนงแล้ว โทษจำคุกทั้งสิ้นต้องไม่เกินกำหนดดังต่อไปนี้

(๑) สิบปี สำหรับกรณีความผิดกระหนงที่หนักที่สุดมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินสามปี

(๒) ยี่สิบปี สำหรับกรณีความผิดกระหนงที่หนักที่สุดมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสามปีแต่ไม่เกินสิบปี

(๓) ห้าสิบปี สำหรับกรณีความผิดกระหนงที่หนักที่สุดมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินสิบปีขึ้นไป เว้นแต่กรณีที่ศาลลงโทษจำคุกตลอด

ชีวิต

^๕ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ เมื่อปรากฏว่ามีเหตุบรรเทาโทษ ไม่ว่าจะได้มีการเพิ่มหรือการลดโทษตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นแล้วหรือไม่ ถ้าศาลเห็นสมควรจะลดโทษไม่เกินกึ่งหนึ่งของโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้นก็ได้

เหตุบรรเทาโทษนั้น ได้แก่ผู้กระทำความผิดเป็นผู้เอดเขาเบาปัญญาตกอยู่ในความทุกข์อย่างสาหัส มีคุณความดีมาก่อน รู้สึกความผิดและพยายามบรรเทาผลร้ายแห่งความผิดนั้น ลูกโทษต่อเจ้าพนักงานหรือให้ความรู้แก่ศาลอันเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา หรือเหตุอื่นที่ศาลเห็นว่ามัลักษณะทำนองเดียวกัน

^๖ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ ห้ามมิให้พิพากษา หรือสั่ง เกินค่าขอ หรือที่มีได้กล่าวในฟ้อง

ถ้าศาลเห็นว่าข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในการพิจารณาแตกต่างกับข้อเท็จจริงดังที่กล่าวในฟ้อง ให้ศาลยกฟ้องคดีนั้น เว้นแต่ข้อแตกต่างนั้นมิใช่ในข้อสาระสำคัญและทั้งจำเลยมิได้หลงต่อสู้ ศาลจะลงโทษจำเลยตามข้อเท็จจริงที่ได้ความนั้นก็ไ้

ในกรณีที่ข้อแตกต่างนั้นเป็นเพียงรายละเอียด เช่น เกี่ยวกับเวลาหรือสถานที่กระทำความผิดหรือต่างกันระหว่างการกระทำผิดฐานลักทรัพย์ กรรโชก ริดเอาทรัพย์ ฉ้อโกง โกงเจ้าหนั ยักยอก รับของโจร และทำให้เสียทรัพย์ หรือต่างกันระหว่างการกระทำผิดโดยเจตนา กับประมาท มิให้ถือว่าต่างกันข้อสาระสำคัญ ทั้งนี้ให้ถือว่าข้อที่พิจารณาได้ความนั้นเป็นเรื่องเกินค่าขอหรือเป็นเรื่องที่โจทก์ไม่ประสงค์ให้ลงโทษ เว้นแต่จะปรากฏแก่ศาลว่าการที่ฟ้องผิดไปเป็นเหตุให้จำเลยหลงต่อสู้ แต่ทั้งนี้ศาลจะลงโทษจำเลยเกินอัตราโทษที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดที่โจทก์ฟ้องมิได้

ถ้าศาลเห็นว่าข้อเท็จจริงบางข้อดังกล่าวในฟ้อง และตามที่ปรากฏในการพิจารณาไม่ใช่เป็นเรื่องที่โจทก์ประสงค์ให้ลงโทษ ห้ามมิให้ศาลลงโทษจำเลยในข้อเท็จจริงนั้น ๆ

ถ้าศาลเห็นว่าข้อเท็จจริงตามฟ้องนั้นโจทก์สืบสม แต่โจทก์อ้างฐานความผิดหรือบทอาผิด ศาลมีอำนาจลงโทษจำเลยตามฐานความผิดที่ถูกต้องได้

ถ้าความผิดตามที่ฟ้องนั้นรวมการกระทำหลายอย่าง แต่ละอย่างอาจเป็นความผิดได้อยู่ในตัวเอง ศาลจะลงโทษจำเลยในการกระทำผิดอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่พิจารณาได้ความก็ได้


เอกสารเผยแพร่ความรู้ เพื่อการปฏิบัติงาน


๗.๔ ในการบันทึกของพนักงานเจ้าหน้าที่ควรบันทึกในเนื้อหาเกี่ยวกับ วัน เวลา ที่มีการกระทำ ความผิดให้ชัดเจน เช่นกรณีนี้ หากมีพยานหลักฐานว่าการผลิตน้ำบริโภคทั้ง ๔ ยี่ห้อ เกิดขึ้นในระยะเวลาที่แตกต่างกัน โดยมีพยานหลักฐานเกี่ยวกับวัน เวลาที่ผลิตน้ำแต่ละยี่ห้ออย่างชัดเจน นิติกรก็จะกล่าวโทษได้ ครบถ้วนว่ามีการกระทำความผิดถึง ๔ กรรม (มิใช่ ๒ ลักษณะการกระทำความผิดจนเป็นเหตุให้ศาลลงโทษเพียง ๒ กรรม)

๗.๕ นิติกรผู้ประสานคดีต้องระบุชื่อ เบอร์โทรศัพท์ติดต่อให้ชัดเจน รวมทั้งประสานกับพนักงานสอบสวนก่อนส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ ซึ่งอาจมีโอกาสดูช่วยตรวจสอบสำนวนของพนักงานสอบสวนว่า ครบถ้วนตามพยานหลักฐานและตามหนังสือกล่าวโทษหรือไม่

๗.๖ ประสานพนักงานอัยการ/นิติกรสำนักงานอัยการ ร่วมพิจารณาร่างคำฟ้อง (หากได้รับอนุญาต) เข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล ประสานพนักงานอัยการขอคำพิพากษา รวมทั้งพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์ (หากมี)

๗.๗ คณะกรรมการพิจารณาทางคดีควรถอดบทเรียนทุกครั้งเมื่อคดีถึงที่สุดหรือเป็นที่สุด เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานในครั้งต่อ ๆ ไป


ลงชื่อ  ผู้จัดเก็บ
(นายปราโมทย์ บุญเปล่ง)
ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

ลงชื่อ  ผู้ร่วมจัดเก็บ
(นายมนตรี โอวาทสุวรรณ)
ตำแหน่ง นายช่างเทคนิคชำนาญาน ปฏิบัติหน้าที่
นิติกร

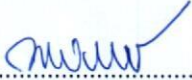
ลงชื่อ  ผู้ร่วมจัดเก็บ
(นายพิชิตชัย เชิดชู)
ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ

๘.การอนุมัติ

เห็นควรให้จัดเก็บและเวียนทราบ


.....
(นายไพรัชต์วีริต วิริยะภักตพงศ์)
รองนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว

อนุมัติให้จัดเก็บและเวียนทราบ


.....
(นายทอง วีระแสงพงษ์)
นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว